

Dieu d'Abraham

Dieu s'est révélé à Abraham et à ses descendants. Nous étudierons cette révélation dans cette section. Premièrement, nous examinerons la relation d'alliance que Dieu a formé avec Abraham. Ensuite, nous jetterons un coup d'œil sur certaines des interactions qui en résultent entre Dieu et les descendants d'Abraham.

Point 22: Dieu est un créateur d'alliance

Dieu a fait une alliance avec Abraham et ses descendants. Cela signifie que Dieu n'était pas seulement disposé à se relier aux gens, mais Il était prêt à entrer dans des relations plus profondes et engagées. Nous pouvons comparer cela à une personne qui n'est pas seulement disposé à avoir des amis, mais il est également disposé à se marier à la bonne personne. D'une manière parallèle, Dieu aime les gens et est prêt à s'engager envers les individus dans des relations d'alliance.

Point 23: Dieu agit selon Ses alliances

Quand Dieu a fait une alliance, il s'engageait d'être en relation aux gens d'une manière spécifique. Dieu a déclaré: «Je serai votre Dieu et vous serez mon peuple.» Dans cette déclaration, Dieu s'est engagé (entre autres choses) à être là pour son peuple de l'alliance et à les protéger.

Un des passages qui rend cela évident est Genèse 20, où Abraham a voyagé avec sa femme Sara dans le pays du Néguev. Abraham craint le roi Abimélec qui régnait dans cette région, et il a dit à Sarah de dire à tout le monde qu'elle était sa sœur, plutôt que sa femme. Abraham a raisonné que le roi lui serait bon, parce que sa femme était très belle. En voyant sa beauté, le roi Abimélec prit la femme d'Abraham pour être la sienne, mais avant que le roi est eût des relations avec Sara, Dieu se montra au roi en songe et l'avertit de ne pas la toucher ou bien Il le tirait lui et toute sa famille (Genèse 20: 1-7).

La pensée de Dieu en train de tuer le roi peut nous sembler injuste, parce que nous savons que le roi Abimélec a été trompé par Abraham, mais Dieu avait une alliance avec Abraham. Dieu s'est engagé à protéger Abraham. Si Dieu n'a pas protégé Abraham, alors Dieu aurait été injuste, parce que la justice impliquait, entre autres choses, la garde de ses alliances. Pourtant, Dieu ne voulait pas tuer le roi Abimélec, alors il a donné au roi un avertissement en songe. En effet, le roi Abimélec a tenu compte de l'avertissement et n'a pas péché, mais s'il l'avait fait, Dieu l'aurait tué et sa famille également.

C'est un modèle que nous voyons tout au long de l'OT où Dieu a agit conformément aux alliances qu'il a faites. Cela nous aide à comprendre un grand nombre de ses actions telles qu'inscrites dans l'Ancien Testament. Pour le critique, il semble que Dieu était injuste, en traitant des personnes différentes selon des normes différentes. En effet, c'est exactement ce que Dieu a fait dans les temps de l'Ancien Testament. Ce favoritisme est inévitable quand une personne est un créateur d'alliances et un gardien d'alliances. Par définition, un créateur d'alliances favorise les partenaires de l'alliance.

Point 24: Les partenaires d'une alliance travaillent ensemble

La compréhension hébraïque de l'alliance implique deux parties s'engageant à travailler ensemble dans le sens de prendre des décisions ensemble. Pour cette raison, Dieu a conféré avec Abraham avant qu'il détruise Sodome et Gomorrhe. Dieu dit: "Dois-je cacher à Abraham ce que je vais faire. . . ? "(Genèse 18:17). Abraham savait qu'il avait une alliance avec Dieu, et il a osé raisonner avec Dieu: "Voulez-vous bien arracher les justes aux méchants?" (Genèse 18: 23b). Dieu a honoré son alliance avec Abraham et a permis à Abraham d'entrer dans le processus décisionnel. En effet, cela était attendu dans le concept hébraïque-biblique de l'alliance.²³

La théologie Père-Fils s'accorde avec le Théïsme Ouvert concernant les relations coopératives qui se forment à travers les alliances bibliques hébraïques. Dans l'introduction de ce livre, j'ai décrit le théïsme ouvert comme une perspective théologique qui reconnaît les relations ouvertes de Dieu avec les individus. La théologie Père-Fils est d'accord avec les adhérents du théïsme ouvert que Dieu est ouvert à la participation des personnes, et par conséquent, une partie de l'avenir est ouvert. Ces relations ouvertes sont établies à travers les alliances de Dieu.

Une relation ouverte peut être vue dans l'interaction de Dieu avec Moïse. Après que le peuple hébreu ait fait un veau d'or, Dieu a été assez fâché pour détruire le peuple, mais Moïse était partenaire de l'alliance de Dieu, il a donc eu le courage d'intervenir:

Alors Moïse supplia l'Éternel, son Dieu, et dit: Seigneur, pourquoi ta colère a-t-elle brûlé contre ton peuple? . . . "

(Exode 32:11)

Moïse continua dans le passage, en donnant à Dieu des raisons pour lesquelles il ne devait pas détruire le peuple hébreu (Exode 32: 12-13). Étonnamment, Dieu a cédé:

Ainsi, le Seigneur a changé son esprit sur le mal qu'il a dit qu'il ferait à Son peuple.

(Exode 32:14)

Dieu a écouté un être humain et a changé son esprit! C'est étonnant. Dieu est ouvert au dialogue avec ses partenaires de l'alliance, et il peut être influencé dans Ses décisions.

²³ Certains enseignants de la Bible parlent d'autres types de pactes tels que les alliances et les liens de parenté. En effet, l'alliance que Dieu a faite avec Moïse peut être considérée comme une alliance de bénédiction, mais l'alliance que Dieu a faite avec Abraham et ses descendants était une alliance relationnelle dans laquelle Dieu s'est engagé à travailler avec Son peuple. Cet aspect relationnel de l'alliance peut aussi être vu dans la nouvelle alliance; Par exemple, Jésus a promis que Dieu répondra aux prières de ceux qui demeurent avec Lui.

Point 25: Les implications théologiques sont de grande portée

Il y a beaucoup d'implications dans les points soulevés ici. Certaines de ces implications deviendront évidentes pendant que nous continuons à développer la théologie Père-Fils. Certaines implications nous ne prendrons pas le temps d'en discuter, mais j'espère que celles relatives à votre vie deviennent évidentes que vous méditez plus avant sur ces sujets.

Une implication de la nature de l'alliance de Dieu concerne les relations entre les gens. Si Dieu est prêt à s'ouvrir pour une participation humaine, combien plus de frêles personnes qui sont sujettes aux erreurs peuvent-elles être ouvertes aux apports des autres?

L'application de cette vérité est essentielle dans les relations d'alliance telles que le mariage. La compréhension hébraïque-biblique de l'alliance conduit les gens mariés à conclure qu'ils devraient permettre à leur conjoint de se joindre aux processus décisionnels.

Cela a des implications sur la relation entre Jésus et Sa Mariée. En effet, Jésus et Son Epouse régneront ensemble.²⁴

24 Ceci est discuté dans IX: C: 524.

Point 26: Le concept classique de l'alliance

La vision classique de Dieu ne permettra pas les relations d'alliance dans lesquelles Dieu et l'humanité travaillent ensemble. Adhérents conviennent que Dieu fait des alliances avec les gens, mais ils voient une alliance comme un contrat incassable plutôt que l'engagement à un partenariat. Les disciples de la théologie classique voient aussi les alliances de Dieu comme unidirectionnelles dans le sens que Dieu promet d'agir favorablement envers son peuple de l'alliance. Bien sûr, Dieu s'attend à ce que Son peuple vive dans la justice, mais les adeptes de la théologie classique voient Dieu comme insensible et impassible par les actions des gens. Parce que les théologiens classiques croient que Dieu est intemporel en dehors et au sein de la création, ils ne peuvent logiquement croire en une alliance entre Dieu et l'humanité qui permet des décisions conjointes.

Point 27: Que peuvent croire les théologiens classiques dans la Bible?

Les disciples de la théologie classique rejettent l'idée que Dieu a changé son esprit à la suite du dialogue de Moïse avec Dieu (Exode 32: 11-14), mais cela signifie qu'ils doivent aussi rejeter l'idée que le dialogue entre Dieu et Moïse a jamais pris place-ou si elle le faisait, alors Dieu faisait juste semblant d'écouter et de changer d'avis.

Le rejet des passages de la Bible qui parlent de changement de Dieu n'est pas un petit problème. Les théologiens classiques rejettent chaque récit biblique de Dieu changeant son esprit (ou expérimentant des émotions) en les étiquetant simplement «anthropomorphisme» (figures de style qui expliquent Dieu en termes humains), mais ce n'est pas si simple. L'étiquetage d'un passage de la Bible comme un anthropomorphisme permet aux théologiens classiques de rejeter tous ces passages de la Bible, mais celui qui ne suit pas la pensée classique peut demander à juste titre: «Alors, qu'est-ce que ces passages signifient?» L'étiquetage ne supprime pas ces passages de la Bible.

Malheureusement, les gens ont tendance à cesser de penser plus profond sur un sujet une fois qu'ils l'ont étiqueté. Permettez-moi de faire une comparaison pour expliquer ce point. Pendant plusieurs centaines d'années, les scientifiques ont utilisé le mot gravité pour désigner une force²⁵ qui tire les objets vers une masse, mais personne ne savait jamais ce qu'était la gravité réellement. Quelles en sont les causes? Pourquoi existe-t-elle ? Parce qu'ils avaient un nom pour elle, la plupart des gens étaient contents, mais le mot gravité n'a rien révélé. Ils auraient pu aussi bien inventer quelques autres mots comme velotrap ou tapigato. Quelle que soit la combinaison de lettres qu'ils ont mis ensemble cela aurait fonctionné. Malheureusement, les gens ont tendance à conclure que étiqueter quelque chose l'explique, quand en réalité un mot comme la gravité n'explique rien.

Seules les personnes qui pensent au-delà d'une telle étiquette arriveront à une compréhension plus profonde. En attendant, accepter une étiquette comme une explication laisse souvent les gens dans l'obscurité - et content alors qu'ils sont dans l'obscurité.

Cela est particulièrement vrai avec les étiquettes qui ne sont pas familières au commun des mortels. Par exemple, les médecins utilisent le label syndrome d'Asperger pour se référer à un trouble du développement qui, entre autres choses, provoque chez les individus à devenir trop concentré ou obsédé sur un seul sujet. Lorsque les gens sont diagnostiqués avec Asperger, ils et leurs familles sont souvent soulagés parce qu'ils pensent qu'ils ont une explication pour ce qu'ils éprouvent. En réalité, le diagnostic du syndrome d'Asperger ne donne aucune explication, car, à l'heure actuelle, personne ne sait ce qui cause le syndrome d'Asperger. Ce n'est rien de plus qu'une étiquette. Le mot Asperger est le nom du médecin qui a étiqueté le trouble, et le syndrome se réfère à un groupe de symptômes qui semblent être associés les uns aux autres. En réalité, personne ne comprendra Asperger jusqu'à ce qu'ils regardent au-delà du label.

Chaque champ d'étude a des étiquettes qui sont développées par des personnes formées dans ce domaine. Ceux qui ne sont pas formés dans le domaine acceptent souvent ces étiquettes comme des explications. Lorsque la personne non formée est confrontée à un mot technique qui est nouveau pour elle, elle cesse habituellement de penser plus loin. Elle suppose que les gens plus instruits dans ce domaine d'étude ont des informations qui expliquent davantage ce que signifie cette étiquette, mais souvent le nouveau mot identifie le lieu où la compréhension actuelle se termine.

Ca c'est le problème avec le mot *anthropomorphisme*. Lorsqu'il est appliqué aux interactions de Dieu avec ce monde dans les récits bibliques, il se réfère à une figure de style qui explique Dieu en termes humains. Malheureusement, la plupart des gens cessent de penser là. Ils ont reçu une étiquette pour chaque passage de la Bible qui montre que Dieu change son esprit ou éprouve un changement émotionnel, MAIS QU'EN EST-IL DE CES PASSAGES BIBLIQUES? Les étiqueter en tant qu'anthropomorphisme ne les enlève pas de la Bible. Ils sont toujours là dans les pages que nous disons, sont inspirés par Dieu!

Considérez quand Abraham a marchandé avec Dieu pour ne pas détruire Sodome et Gomorrhe. Si nous rejetons cette interaction comme un anthropomorphisme comme le font les théologiens classiques, alors logiquement, nous devons aussi admettre que leur conversation ne s'est jamais produite ou que Dieu prétendait simplement écouter Abraham. Si ce dialogue sur Sodome et Gomorrhe ne s'est jamais arrivé, alors combien de l'histoire de Sodome et de Gomorrhe est-elle réellement arrivée ?

Qu'en est-il de Moïse parlant à Dieu alors qu'il est descendu du mont Sinäi? (Ex 32: 11-14). On nous dit que Dieu a changé d'avis. Si cela ne s'est jamais produit comme les théologiens classiques nous le disent, alors Moïse a-t-il réellement parlé à Dieu? Moïse a-t-il jamais rencontré Dieu sur le mont Sinäi?

Que diriez-vous de Dieu qui écoute le peuple d'Israël pour leur donner un roi, et en réponse, Dieu a oint Saül pour régner sur eux? Plus tard, Saül devint mauvais, et Dieu dit: «Je regrette d'avoir fait roi Saül. . . »(1 Sam. 15:11). Selon la théologie classique, Dieu n'aurait pas regretté ou changé Sa pensée sur Saül. Alors qu'est-ce qui s'est passé? Dieu n'a-t-il pas dit cela? Dieu n'a-t-il pas fait de Saül le roi au premier rang? Est-ce tout simplement une histoire qu'on veut nous faire croire ?

Considérez comment Josué a prié que le soleil ne bouge plus. On nous dit que ". . . Le Seigneur a écouté la voix d'un homme »(Josué 10:14). Si nous rejetons cela comme un anthropomorphisme, comme le font les théologiens classiques, alors nous disons que Dieu n'a jamais écouté Josué. Et si Dieu n'a pas écouté Josué au sujet d'arrêter le soleil, le soleil s'est-il vraiment arrêté? Comment pouvons-nous déterminer ce qui est vrai et ce qui est un anthropomorphisme?

Considérez Jonas prêchant à la ville de Ninive. Après que les gens de Ninive se soient repentis, on nous dit:

Quand Dieu vit leurs actions, qu'ils se détournèrent de leur mauvaise voie, alors Dieu s'est adouci face à la calamité qu'il avait déclarée qu'il allait apporter sur eux. Et il ne l'a pas fait.

(Jon 3:10)

Dieu a cédé - Il a changé d'avis. Si ce passage n'est qu'un anthropomorphisme, comme les théologiens classiques insistent, quelle partie du Livre de Jonas est vraie? Le livre entier est-il un anthropomorphisme?

Si nous rejetons certains passages comme littéralement vrais, alors nous devons nous interroger si les événements relatés ont jamais eu lieu. Si nous pensons au-delà de l'utilisation classique du label anthropomorphisme, nous découvrons que les passages clés de la Bible sont écartés.

25 La compréhension scientifique actuelle de la gravité la voit comme les effets de la courbure spatio-temporelle.

Point 28: Immuable dans sa nature, changeant dans ses émotions et ses décisions

Si nous acceptons à première vue les passages de la Bible qui parlent de Dieu changeant d'avis, subissant des variations émotionnelles ou changeant de toute façon, alors nous devons rejeter la vision classique de Dieu qui est intemporel dans la création.

Si Dieu vit le changement alors Il est **changeant** (capable de changer). C'est la position de la théologie Père-Fils. Cependant, quand les adeptes de la théologie Père-Fils disent que Dieu est changeant, ils se réfèrent à Lui changeant dans les émotions et les décisions, mais pas dans sa nature.

Dieu est changeant dans les décisions, mais immuable dans sa nature.

Pour voir ces deux attributs, considérer comment Dieu a changé d'avis dans le fait de détruire la ville de Ninive après que Jonas ait appelé les citoyens à la repentance (Jon. 3:10). Après que Dieu ait changé d'avis, Jonas parla à Dieu:

. . . Car je savais que tu es un Dieu de grâce et compatissant, lent à la colère et abondant dans ta bonté, et qui s'adoucit face à la calamité.

(Jean 4: 2)

Jonas a compris la nature de Dieu. En sachant du lest face à Sa destruction planifiée, Dieu agissait constamment avec Sa nature, comme quelqu'un qui est abondant en bonté. Jonas savait que Dieu aimait et pardonnait, et donc, Jonas pensait que Dieu pouvait changer d'avis sur la destruction de Ninive. Dans ce cas, Dieu était changeant dans sa décision parce qu'Il était immuable dans sa nature.

Il est rassurant de savoir que Dieu ne change jamais dans sa nature ou son caractère. Jacques nous parle de la bonté de Dieu et du «Père des lumières, avec lequel il n'y a ni variation ni ombre changeante» (Jacques 1:17). Dans le Livre de Malachie, nous lisons les paroles de Dieu:

Car Moi, le Seigneur, je ne change pas. . . .

(Mal.3: 6)

Dans ces deux passages, Dieu rassure son peuple qu'il demeure le même en nature.

C'est une bonne nouvelle. Nous ne devons pas nous inquiéter que, à un moment donné dans le futur, Dieu changera et deviendra mauvais ou imprévisible. Nous ne devons pas nous inquiéter qu'il puisse y avoir un Dieu différent se cachant dans l'éternité. Même après un milliard d'années, il

continuera d'être bon, et en fait, la source ultime du bien. Donc, Dieu est immuable en nature, mais changeant dans ses émotions et ses décisions.

Point 29: Méconnaissance classique de l'immuabilité

Il y a un passage dans la Bible qui a été utilisé à tort par certains chrétiens formés classiquement pour enseigner que Dieu ne change jamais ses décisions. C'est un verset du Livre de 1 Samuel où le prophète Samuel réprimanda le roi Saül. Samuel parlait de la position de Dieu envers le roi quand il dit:

Aussi la Gloire d'Israël ne mentira pas ou ne changera pas d'avis; car il n'est pas un homme pour changer d'avis.

(1 S. 15:29)

Certains ont conclu de cette déclaration que Dieu ne change jamais d'avis. Dans le contexte, cependant, nous voyons que Samuel venait de dire au roi que Dieu l'avait rejeté. Même si le roi Saül criait à la miséricorde, Samuel disait au roi que Dieu n'était pas comme un homme qui peut être forcé ou soudoyé à changer d'avis. L'accent est mis sur la *façon* dont Saul a essayé de changer l'esprit de Dieu.

Nous pouvons le confirmer en lisant six versets plus loin (v. 35), où nous voyons que Dieu a changé d'avis, non parce que quelqu'un l'a forcé, mais parce qu'il peut changer souverainement chaque fois qu'il veut changer.

Point 30: Dieu modifie aussi son attitude et son humeur

Quand nous disons que Dieu est changeant, nous n'impliquons pas qu'il est changeable dans le sens d'être inconstant ou instable. Quand nous disons que Dieu est changeant,

Nous disons simplement que Dieu est influencé par l'humanité. Il répond à l'humanité.

Chaque passage qui révèle que Dieu change est une preuve que Dieu agit dans le temps. Un passage très éclairant est Exode 33: 5:

Car l'Éternel avait dit à Moïse: Dis aux enfants d'Israël: Vous êtes un peuple obstiné; Si je monte au milieu de toi un moment, je te détruirai. Maintenant, ôte tes ornements, afin que je sache ce que je ferai de toi.

Les chrétiens qui ne rejettent pas ce passage comme un anthropomorphisme concluront que Dieu était très en colère contre son peuple. En fait, Dieu a dit à Moïse de prendre le peuple devant, parce qu'il les tuerait s'il continuait à être avec eux. (Cela ressemble à une mère qui a été avec ses enfants pendant trop longtemps.) Curieusement, Dieu voulait un peu de temps pour lui afin de se "refroidir" avant d'être avec son peuple à nouveau.

Ce concept de «temps pour se refroidir» est totalement incompatible avec la théologie classique. Par conséquent, les adeptes de la théologie classique doivent insister sur le fait que l'Exode 33: 5 est juste une figure de style. Selon eux, Dieu n'a jamais parlé ces paroles à Moïse, ou s'il l'a fait, alors Dieu ne disait pas la vérité.

Il y a beaucoup d'exemples dans la Bible de Dieu changeant d'avis au cours du temps. En fait, Dieu a expliqué par le prophète Jérémie:

À un moment je pourrais parler au sujet d'une nation ou au sujet d'un royaume pour le déraciner, pour l'abattre, ou pour le détruire; Si cette nation contre laquelle j'ai parlé se détourne de son mal, je céderai concernant la calamité que j'avais prévu de lui apporter.

(Jérémie 18: 7-8)

Les chrétiens classiques ne peuvent pas accepter cet aspect de la nature de Dieu qu'il peut se laisser persuader ou varier en aucune façon. Pour eux, cette promesse de Dieu n'est qu'un anthropomorphisme.

Il est important de noter que les changements que Dieu fait impliquent plus que son esprit et ses pensées. Toute son attitude envers les gens peut aussi changer. Par exemple, Isaïe a expliqué les relations de Dieu avec Israël.

Mais ils se sont rebellés

Et attristèrent son Saint-Esprit;

Par conséquent, Il s'est tourné lui-même pour devenir leur ennemi, Il a combattu contre eux.

(Is. 63:10)

Dieu se retourna complètement. Il a changé son attitude, sa disposition et ses actions envers le peuple à cause de leur rébellion. Les chrétiens de formation classique doivent considérer cela comme un anthropomorphisme. En revanche, les chrétiens qui voient Dieu comme temporel dans la création acceptent de tels récits bibliques comme vrais. Le fait que ces récits soient vrais auront de profondes implications sur la plupart des points théologiques que nous allons développer tout au long de ce livre.

Point 31: Ce que nous savons du Dieu d'Abraham

Résumons ce que nous avons appris jusqu'à présent sur la nature de Dieu: Théologie Père-Fils

Pierre angulaire : Dieu a déterminé dans son amour d'avoir des fils.

Fondation de la Nature de Dieu:

Créateur

Eternel (a toujours existé et existera toujours)

Puissant

Son Esprit est Temporel dans la Création

Existe dans un royaume spirituel qui remplit le royaume naturel

Entré dans l'espace et le temps

S'est limité lui-même dans la création

Agit de l'intérieur de la Création

Relationnel et social

Personnel et interactif

Juge

Agit avec miséricorde

Souverain (peut faire tout ce qu'il veut, quand il veut)

Émotionnel

Temporel dans la Création

Créateur d'alliance

Permet les interactions dans les pactes

Changeant dans les émotions et les décisions

Immuable dans sa nature

C'est ce que la Bible révèle à propos de Dieu. C'est ce que Dieu est.